

Z A P I S N I K

Od dana 27. veljače 2024. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Šibeniku

Prisutni od suda:

PRAVNA STVAR:

Krešimir Krnić
(sudac)

Tužitelj: Drago Žura
Tuženik: Rivijera d.d. Šibenik
Radi: isplate

Valentina Storić
(zapisničar)

Početak u 10,00 sati.

Rasprava je javna.

Za tužitelja: punomoćnik Ivo Gregov, odvjetnik u OD Gregov & Gregov j.t.d. u Zadru, dostava poziva uredno iskazana u spisu

Za tuženika: stečajni upravitelj Ivica Matas, odvjetnik u Šibeniku, dostava poziva uredno iskazana u spisu

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao u dosadašnjem tijeku postupka. Navodi da mu je poznat sadržaj zadnjeg podneska tuženika kojeg je tuženik uputio sudu 26.veljače 2024.g., pa će se kratko očitovati na taj podnesak. Prije toga, a s obzirom na novu situaciju koja je nastala nakon pravomoćnosti prve odluke, kako prvostupanjske tako i drugostupanjske, a nova situacija je otvaranje stečajnog postupka, prilagođava tužbeni zahtjev toj situaciji pa on sada glasi:

"Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja Drage Žure prema tuženiku Rivijeri d.d. u stečaju na isplatu iznosu od 50 tisuća eura sa pripadajućom zateznom zakonskom kamatom, usklađenom s novim propisima odnosno pravilima Europske središnje banke, koja kamata teče od 05.veljače 2019.g. na navedeni glavni iznos, pa do isplate, kao i tražbina koja se odnosi na troškove ovog parničnog postupka u iznosu navedenom u zadnjem podnesku tužitelja, prema pridruženoj specifikaciji troškova, također sa pripadajućom zateznom kamatom koja teče od dana objave presude.

Glede navoda iz podneska tuženika od 26.veljače 2024.g. ističe da su ti navodi već poznati i da ih je tuženik isticao i tijekom dosadašnjeg postupka odnosno parnice, a odnose se na znanje tužitelja o vlasništvu treće osobe na separeu koji ima posebnu katastarsku česticu, i to na znanje u vrijeme sklapanja aneksa.

Međutim ovdje je bitno što je navedeno u pravnom ugovoru koji je za predmet kupoprodaje imao cijeli hotel zajedno sa tom prostorijom u srcu hotela, a odgovornost je tuženika što kod označavanja katastarskih parcela u tom poslovnom ugovoru nije naveo i posebnu katastarsku parcelu za taj separe, budući da je i on predmet kupoprodajnog ugovora u sklopu cijelog hotelskog kompleksa.

Aneks je sklopljen u vrijeme kada je tužitelj doista znao za treću osobu i njezin upis na tom separeu, međutim sa aneksom se ništa nije promijenilo glede predmeta

kupoprodaje izvršenog puno ranije, tj. nije se promijenio sadržaj koji obuhvaća i taj separe.

Posebno punomoćnik tužitelja navodi da je tužitelj prijavio ovu svoju tražbinu u stečajnom postupku i da ju je stečajni upravitelj osporio pa je njegova proceduralna obveza bila, a bez obzira na izjavljenu reviziju, a s obzirom na postojanje pravomoćne presude kojom je utvrđena ta tražbina tužitelja, pokrenuti posebnu parnicu kao aktivna stranka na utvrđenje ne postojanja te tražbine, što tuženik nikada nije učinio. Stoga je upitno njegovo pravo da sada u ovom postupku na pasivnoj strani osporava onu tražbinu tužitelja koja je pravomoćno utvrđena presudama, a obzirom da kao aktivna stranka u postupku tužitelj odnosno njegov pravni slijednik u stečaju nikada nije pokrenuo takvu aktivnu parnicu na utvrđenje ne postojanja tražbine iz pravomoćne presude. Stoga je tužitelj mišljenja da je tuženik prekludiran u svom pravu isticanja nepostojanja tužiteljeve tražbine.

Punomoćnik tužitelja navodi da je tužitelj spreman povući tužbu u ovoj pravnoj stvari, kako strankama i njihovim punomoćnicima, a posebno sudu ne bi nepotrebno davao posao, a obzirom da je tužitelj siguran da neće moći naplatiti svoju tražbinu čak i ako uspije u ovoj parnici obzirom na financijsko stanje tuženika. Ovo povlačenje tužbe tužitelj bi izjavio samo i pod uvjetom da tuženik ne traži parnične troškove, odnosno da svaka stranka snosi svoje troškove.

Stečajni upravitelj tuženika izlaže i predlaže kao i tijekom dosadašnjeg raspravljanja, a posebno kao u podnesku od dana 26.02.2024.g.

U odnosu na netom iznijete navode punomoćnika tužitelja, stečajni upravitelj izjavljuje da je ovaj postupak nastavljen u skladu sa pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru kojim su utvrđene i osporene sve ispitane tražbine te da u tom pravcu nema nikakve prekluzije na strani ovog tuženika, a što se može utvrditi i uvidom u predmetno rješenje Trgovačkog suda u Zadru.

isto tako, s obzirom da je punomoćnika tužitelja izjavio da bi u ovoj pravnoj stvari povukao tužbu ukoliko tužena ne bude tražila parnični trošak, stečajni upravitelj tuženika predlaže da se ovo ročište odgodi za jedan razuman rok kako bi stečajni upravitelj o tom prijedlogu mogao obavijestiti sud i stečajne vjerovnike, odnosno ovisno o njihovoj odluci na ovoj prijedlog stečajni upravitelj će pravovremeno obavijestiti sud.

Sud donosi

Rješenje

1. Današnje ročište glavne rasprave odgađa se za dan za dan **17. travnja 2024. godine s početkom u 11,00 sati, soba 2/1 suda** što prisutni primaju na znanje potpisom i primitkom današnjeg ročišnog zapisnika.
2. Nalaže se stečajnom upravitelju tužene da pravodobno izvijesti sud o prijedlogu tužitelja glede povlačenja tužbe.

Dovršeno u 10,20 sati.

Sudac:
Krešimir Krnić

Zapisničar:
Valentina Storić

Punomoćnik tužitelja:
Ivo Gregov, odvjetnik

Stečajni upravitelj tužene:
Ivica Matas, odvjetnik